BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03-02-2022

Broj: JN2-02-07-1-176-7/22
Banja Luka, 03.02.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „OSIGURANJE AURA“ a.d. Banja Luka bez broja od 05.01.2022.godine, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, ul. Vase Pelagića broj 3, izjavljenoj protiv zaključka broj: 7957/21 od 24.12.2021.godine, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova bolnica „Sveti vračevi” Bijeljina, u predmetu javne nabavke usluge osiguranja vozila, na osnovu čl. 103., 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 03.02.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „OSIGURANJE AURA“ a.d. Banja Luka, izjavljena protiv zaključka broj: 7957/21 od 24.12.2021.godine, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova bolnica „Sveti vračevi” Bijeljina, u predmetu javne nabavke usluge osiguranja vozila, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Javna zdravstvena ustanova bolnica „Sveti vračevi” Bijeljina, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluge osiguranja vozila na osnovu Odluke o pokretanju javne nabavke broj: 6839/21 od 04.11.2021.godine, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 106-7-2-708-3-135/21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 16.11.2021. godine.

Dana 06.12.2021.godine od strane ugovornog organa podnosilac žalbe je zaprimio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 7462/21 od 02.12.2021.godine kao i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran „Grawe osiguranje“ a.d. Banja Luka.

Ponuđač u ovom postupku javne nabavke i podnosilac žalbe „OSIGURANJE AURA“ a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) je dana 08.12.2021.godine podnio elektronskim putem zahtjev za uvid u ponudu odabranog ponuđača „Grawe osiguranje“ a.d. Banja Luka, a kao e-mail kontakt osobe kod ugovornog organa navodi se adresa: sladjana.lazarevic@bolnicabijeljina.com . Nakon toga, žalitelj je uložio žalbu bez broja dana 16.12.2021.godine na povredu prava u postupku javne nabavke, navodeći da ugovorni organ nije omogućio žalitelju uvid u ponudu odabranog ponuđača ni do isteka roka za žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ je dana 24.12.2021.godine donio osporeni zaključak, broj: 7957/21, na osnovu kojeg je žalbu ponuđača „OSIGURANJE AURA“ a.d. Banja Luka od 16.12.2021.godine odbacio kao neblagovremenu, pozivajuću se na odredbe člana 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama te ističući u obrazloženju zaključka da je žalitelj propustio izjaviti žalbu u roku od pet dana, obzirom da se radi o postupku male vrijednosti iz člana 88. stav (1) istog Zakona.

Protiv zaključka ugovornog organa broj: 7957/21 od 24.12.2021.godine, žalitelj je dana 05.01.2022.godine uložio žalbu, smatrajući da je ugovorni organ pogrešno primijenio odredbe Zakona o javnim nabavkama i da je samim tim osporeni zaključak ugovornog organa nezakonit. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 18.01.2022.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Dana 27.12.2021. godine, podnosilac žalbe je zaprimio Zaključak broj 7957/21, od dana 24.12.2021. godine, kojim se žalba u postupku javne nabavke broj 6839/21 - Usluge osiguranja automobila, Obavještenje o nabavci broj 106-7-2-708-3-135/21, objavljeno na Portalu javnih nabavki BiH, dana 16.11.2021. godine, odbacuje kao neblagovremena. Ugovorni organ navodi da je uvidom u sadržaj žalbe utvrdio da je ista dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neblagovremena. Ugovorni organ navodi daje podnosilac žalbe zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7462/21 od dana 02.12.2021. godine, dana 06.12.2021. godine, a da je žalba na predmetnu odluku predata na poštu 16.12.2021. godine. Potom, ugovorni organ navodi daje žalba neblagovremena iz razloga što se žalba u postupcima nabavke male v rijednosti iz člana 88. stav (19) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BIH izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Podnosilac žalbe smatra daje ugovorni organ pogrešno primijenio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH u konkretnom slučaju, te da je samim tim Zaključak broj 7957/21 od dana 24.12.2021. godine nezakonit. Podnosilac žalbe je dana 06.12.2021. godine elektronskim putem zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 7462/21, od dana 02.12.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran „Grawe osiguranje“ a.d. Banja Luka. Dana 08.12.2021. godine, podnosilac žalbe je elektronskim putem poslao zahtjev za uvid u ponudu ponuđača „Grawe osiguranje“ a.d. Banja Luka na mejl kontakt osobe ugovornog organa, sladjana.lazarevic@bolnicabijeljina.com.

Članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je sljedeće:

“Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka

nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja orginalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3).ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom."

Žalitelj smatra da je ugovorni organ imao zakonsku obavezu da omogući podnosiocu žalbe uvid u ponudu izabranog ponuđača do isteka roka za žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 7462/21, od dana 02.12.2021. godine, a to je 11.12.2021. godine (peti dan roka). Obzirom da ugovorni organ nije ispunio svoju obavezu u zakonskom roku, podnosilac žalbe je izjavio žalbu na povredu pojedinačnog prava iz postupka javne nabavke, koje se u konkretnom slučaju odnosi na povredu prava na uvid u ponudu izabranog ponuđača. U tom slučaju, primjenjuje se član 101. stav (1) tačke d) i e) Zakona o javnim nabavkama BiH, koji propisuju rok od 10 dana od dana prijema odluke. Podnosilac žalbe je podnio zahtjev za uvid u ponudu blagovremeno, sa ciljem da ostvari uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdi da li postoje nepravilnosti, koje će biti osnov za eventualnu žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ nije blagovremeno dostavio odgovor na zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača, čime je posredno onemogućio podnosiocu žalbe da izjavi žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Podnosilac žalbe je sačekao do isteka roka za žalbu na odluku, a koji je ujedno i rok za odgovor na zahtjev za uvid u ponudu, jer zakonska odredba propisuje da ugovorni organ do isteka roka za žalbu na odluku mora omogućiti uvid u svaku ponudu. Podnosilac žalbe je imao pravni interes za uvid u ponudu izabranog ponuđača, obzirom da je u predmetnom postupku javne nabavke drugorangirani ponuđač, te bi mu uvid u ponudu izabranog ponuđača omogućio da utvrdi da li postoje eventualne nezakonitosti u ponudi koje bi predstavljale osnov za žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Obzirom daje ugovorni organ propustio da omogući uvid u ponudu izabranog ponuđača podnosiocu žalbe, iako je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH na to bio obavezan najkasnije do isteka roka za žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, podnosilac žalbe smatra da je došlo do grubog kršenja prava podnosioca žalbe u postupku javne nabavke. Podnosiocu žalbe je onemogućeno da iskoristi svoje pravo na pravni lijek, odnosno da izjavi žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, obzirom da nije mogao da utvrdi da li postoje nezakonitosti u ponudi izabranog ponuđača. Razlog zašto se radi o grubom kršenju prava podnosioca žalbe jeste to što do današnjeg dana ugovorni organ nije dostavio nikakav odgovor na zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača. U žalbi se predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka da nakon zaprimanja i razmatranja žalbe istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 7462/21, od dana 02.12.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, poništi Zaključak broj 7957/21, od dana 24.12.2021. godine, vrati predmet na ponovno odlučivanje, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili poništi postupak javne nabavke iz razloga nezakonite dodjele ugovora, te obaveže ugovorni organ da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Ugovorni organ je svojim aktom broj: 185/21 dana 13.1.2022.godine, u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica ali je neosnovana, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postupajući po žalbi, ugovorni organ je razmotrio sve navode žalbe, kao i ostalu dokumentaciju u vezi sa predmetnom nabavkom, te utvrdio da su žalbeni navodi neosnovani, jer je ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Razmatrajući žalbene navode da je ugovorni organ pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i odbacio žalbu žalitelja kao neblagovremenu primjenjujući član 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, te da se u ovom slučaju primjenjuje član 101. stav (1) tačke d) i e) Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ odbacuje takve žalbene navode kao neosnovane. Obzirom na vrstu postupka javne nabavke, Zakonom su propisani rokovi za izjavljivanje žalbi, pa je tako članom 101. tačka (5) jasno propisano:

„U postupcima nabavke male vrijednosti iz člana 88. stav (1) tačka a) ovog zakona žalba se izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača."

Kako je u konkretnom slučaju upravo riječ o postupku male vrijednosti iz člana 88. stav (1) tačka a), odnosno konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, jasno je da je ugovorni organ pravilno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama u tom dijelu. Žalitelj je dana 06.12.2021. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7462/21, što i sam potvrđuje u svojoj žalbi. Žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7462/21 zaprimljena je kod ugovornog organa dana 20.12.2021. godine pod brojem 7808/21. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba predata na poštu dana 16.12.2021. godine (datum otisnutog štamblija pošte na koverti). Rok za izjavljivanje žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupcima nabavke male vrijednosti iz člana 88. stav (1) tačka a) Zakona je pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U konkretnom slučaju rok za žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača je istekao 12.12.2021. godine (obzirom da je 11.12.2021. godine bio neradni dan, nedjelja). U skladu sa članom 100. stav (2) ugovorni organ je utvrdio da je žalba neblagovremena i odbacio je zaključkom. Da je ugovorni organ pravilno postupio potvrđuje i stav Agencije za javne nabavke BiH od 20.03.2019. godine u kome se navodi: *„Odredba člana 101. stav (5) Zakona jasno definiše da u postupcima nabavke male vrijednosti žalba se izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Nadalje, stav (1) navedenog člana Zakona propisuje da se žalba može izjaviti:*

a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz obavještenja;

b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije:

c) najkasnije 10 dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda;

d) najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne

nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnošti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača;

e) najkasnije 10 dana po isteku roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabavke iz tačke d) ovog stava. Dakle, stavom (5) člana 101. Zakona zakonodavac želi skratiti rok za žabu u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda samo na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača s obzirom da se radi o postupku za dodjelu ugovora male vrijednosti. Takođe, period u kojem se ugovor ne može zaključiti u ovom postupku kraći je za pet dana u skladu sa članom 89. stav (3) Zakona, odnosno članom 98. stav (5) Zakona. Imajući u vidu navedeno, možemo reći da se radi o sui generis odredbi koja reguliše pravo žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, te je mišljenje Agencije da u navedenom postupku nabavke dozvoljeno pravo žalbe u rokovima definisanim u članu 101. stav (1) Zakona, dok je shodno članu 101. stav (5) Zakona rok za žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača pet dana od prijema navedene odluke."

Ugovorni organ ističe odredbu člana 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH koja propisuje: *„Žalitelj koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ospitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka."*
Prema tome, žalitelj je u ovom slučaju propustio da izjavi žalbu u roku propisanom Zakonom te gubi pravo da traži ispitivanje po istom osnovu, u ovoj fazi postupka, kako propisuje član 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je pravilno postupio kada je žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača odbacio zaključkom u skladu sa članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, te smatra da je žalba na zaključak broj 7957/21 neosnovana i predlaže Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da istu odbije kao takvu.

U nastavljenom postupku pravne zaštite, konstatira se da je zaključkom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-176-2/22 i broj: JN2-02-07-1-176-3/22 od 25.1.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu sa odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku dostavio dokaz o učinjenom, a što je zaprimljeno dana 31.11.2022.godine, u vezi s naprijed navedenim. Također, na osnovu člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obaviješten je odabrani ponuđač o pokrenutom postupku pravne zaštite.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Budući da je utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog zaključka ugovornog organa, broj: 7957/21 od 24.12.2021.godine, u granicama ovlaštenja propisanim članom 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelju je sporno postupanje ugovornog organa iz razloga što smatra da je imao pravni interes za uvid u ponudu odabranog ponuđača obzirom i da je u predmetnom postupku javne nabavke drugorangirani ponuđač, zatim da je podnio blagovremeno zahtjev ugovornom organu za uvid u ponudu izabranog ponuđača dana 08.12.2021.godine elektronskim putem, na e-mail kontakta sladjana.lazarevic@bolnicabijeljina ,ističući da je ugovorni organ imao zakonsku obavezu da omogući žalitelju uivd u ponudu odabranog ponuđača do isteka petog dana roka za žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za kojeg žalitelj tvrdni da nastupa dana 11.12.2021.godine i da ugovorni organ nije ispunio obavezu u tom roku radi čega je žalitelj izjavio žalbu na povredu pojedinačnog prava iz postupka javne nabavke. Žalitelj tvrdi da se u tom slučaju primijenjuje član 101. stav (1) tačke d) i e) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje rok od 10 dana za izjavljivanje žalbe od dana prijema odluke, kao i to da ugovorni organ nije blagovremeno dostavio odgovor na zahtjev žalitelja čime je, prema tvrdnji žalitelja, onemogućeno da žalitelj utvrdi da li postoje eventualne nezakonitosti u ponudi odabranog ponuđača koje bi kao takve predstavljale osnov za izjavljivanje žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, vijeće je izvršilo uvid u sadržaj predmetnog spisa na osnovu čega je nesporno utvrđeno da je žalitelj dostavio zahtjev ugovornom organu, broj: 12-2-204-18/21 dana 08.12.2021.godine, na osnovu kojeg traži uvid u ponudu ponuđača „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, navodeći u zahtjevu da se odgovor dostavi na e-mail adresu: maja.milosevic@auraosiguranje.com . Budući da je ugovorni organ navedeni zahtjev žalitelja, broj i datum gornji, zaprimio dana 09.12.2021.godine pod poslovnim brojem 7611/21, dana 09.12.2021.godine, ugovorni organ je putem e-maila, s adrese pošiljaoca aleksandar.markovic@bolnicabijeljina.com dostavio odgovor žalitelju na njegov zahtjev, u čijem prilogu se na nalazi akt ugovornog organ i na osnovu tog akta se obavještava žalitelj da mu je na osnovu člana 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama omogućen uvid u ponudu odabranog ponuđača za dan 10.12.2021.godine, u periodu od 11:00 do 11:30 časova kod ugovornog organa.

Nadalje, razmatrajući žalbeni navodi vijeće je također cijenilo, hronološki, poduzete postupke i radnje od strane ugovornog organa, na osnovu čega nalazi da u ovoj glavoj stvari nisu učinjene povrede postupka od strane ugovornog organa kako to pogrešno i neosnovano zaključuje žalitelj u žalbenom zahtjevu, odnosno povrede iz čl. 3. i 103. Zakona o javnim nabavkama od strane ugovornog organa o kojima Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u postupku pravne zaštite vodi računa po službenoj dužnosti, pa je valjalo žalbeni navod žalitelja odbiti kao neosnovan.

Žalitelj ne spori da je od strane ugovornog organa, dana 06.12.2021.godine, elektronskim putem zaprimio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 7462/21od 2.12.2021.godine kao i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Vezano za prednje, kako je žalitelju na osnovu pisane korenspodencije omogućen uvid u ponudu u postupku javne nabavke broj: 6839/21 – usluge osiguranja vozila, nejasno je na osnovu kojih dokaza žalitelj tvrdi da je ugovorni organ poduzeo radnju u postupku javne nabavke kojom je onemogućio žalitelju, prije svega, da ostvari uvid u sadržaj ponude odabranog ponuđača a potom i da izjavi žalbu u propisanom zakonskom roku. Naime, na osnovu stanja iz spisa predmeta i priloženih dokaza proizilazi da je žalitelj propustio u zakonskom roku od pet dana izvršiti uvid u ponudu odabranog ponuđača, te izjaviti žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ne postoji sumnja u ovom postupku javne nabavke da je ugovorni organ poduzeo radnju u postupku na osnovu koje je onemogućio žalitelju da iskoristi pravo na pravni lijek kako to neosnovano ističe žalitelj u žalbenom zahtjevu. Dakle, odredbom člana 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupcima male vrijednosti iz člana 88. stav (1) tačka a) istog Zakona, žalba se izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ovo vijeće je u postupku pravne zaštite, na osnovu stanja spisa predmeta, utvrdilo nepobitne činjenice a to je da je ugovorni organ dostavio odgovor na zahtjev žalitelja kojim se traži uvid u ponudu u postupku javne nabavke broj: 6839/21 – usluge osiguranja vozila u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, zatim da je očigledno da je žalitelj propustio poduzeti radnju koju je sam zahtijevao što je posljedično tome dovelo žalitelja u položaj da je također popustio izjaviti žalbu u zakonskom roku od pet dana u skladu sa članom 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, pogrešno smatrajući da se u ovom postupku javne nabavke, koji je sproveden na osnovu konkurentskog zahtjevu, primijenjuju odredbe člana 101. stav (1) tačka d) i e) istog Zakona.

Iz naprijed navedenog proizilazi da u pogledu žalbenog navoda kojim se osporava zaključak ugovornog organa broj: 7957/21 od 24.12.2021.godine, je bez osnova. Ovo iz razloga što ugovorni organ pravilno i zakonito ukazuje u svom izjašnjenju, broj: 185/22 od 13.01.2022.godine, da se u postupcima nabavke male vrijednosti iz člana 88. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama žalba izjavljuje u roku od pet dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno osnovano ukazuje na činjenicu da žalitelj nije dokazao da je ugovorni organ poduzeo radnju kojom je povrijedio pravila postupka. Nejasne su tvrdnje žaltelja, koje ničim ne dokazuju, na osnovu čega ili kojom konkretnom radnjom poduzetom od strane ugovornog organa je žalitelju onemogućeno da izvrši uvid u ponudu odabranog ponuđača te izjavi žalbu u zakonom propisanom roku od pet dana. U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koje osnovano upućuju na povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava, za koje zna ili bi trebao znati u skladu sa odredbom člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Svi ostali navodi žalitelja, na osnovu kojih tvrdi da je ugovorni organ onemogućio žalitelja da koristi pravo na pravni lijek, da nije mogao i da utvrdi da li postoje eventualne nezakonitosti u ponudi odabranog ponuđača, u odnosu na činjenicu da je takva radnja poduzeta od strane ugovornog organa dana 09.12.2021.godine, su također bez osnova i ne mogu imati utjecaja na drugačije rješavanje konkretne stvari. Ugovorni organ je dokazao da je u ovoj glavnoj stvari postupao u skladu s odredbom članom 100. a u vezi s članom 101. st. (5) i (6), i članom 88. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, kada je žalbu žalitelja odbacio kao neblagovremenu. Vijeće je utvrdilo da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani i da žalba žalitelja nije dovela u sumnju postupak ugovornog organa na osnovu čega je valjalo odlučiti kao u dispozitiva ovog rješenja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku Draganu Stanišiću, advokatu iz Banja Luke i povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana ne postoji osnov ni obaveza nadokande potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i naknade za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. Odabranom ponuđaču
4. U spis predmeta.